

Reseña de: Sagols, Lizbeth (2018). *Femenino/Masculino. Pensar la mismidad-alteridad desde la ética*. FFYL, UNAM.

ISBN: 978-607-30-0420-6

Ana Violeta Trevizo: Reseña de: Sagols, Lizbeth (2018). *Femenino/Masculino. Pensar la mismidad-alteridad desde la ética*. FFYL, UNAM.
IEMATA, *Revista Internacional de Éticas Aplicadas*, n° 31, 123-124



En este libro Lizbeth Sagols plantea la concepción ética filosófica de lo femenino y lo masculino a partir del contraste de la fenomenología de Emanuel Levinas y el ecofeminismo de Val Plumwood. Ambos filósofos atienden lo femenino y lo masculino desde su significado básico: receptividad y razón directiva, así como en la relación compleja y contradictoria de mismidad y alteridad. La autora hace un análisis crítico desde la ética, contrastando a estos pensadores.

Su exposición comienza con el antecedente de lo femenino y masculino desde los textos clásicos de la sabiduría china (en los que su riqueza radica en la comprensión de la necesidad mutua e interactiva de las fuerzas básicas, sin el desarrollo de las cuales no nos constituimos como seres humanos. Después se ocupa de la historia occidental partiendo de los pitagóricos (que comprenden el mundo de lo masculino como ilimitado y el bien y lo femenino como limitado y el mal), luego Platón (para quien lo masculino es el cielo y lo femenino la Tierra, un recipiente pasivo), Aristóteles (quien restringe lo femenino a la mujer y lo masculino al hombre, y les atribuye cualidades contrarias e inferiores a la mujer, hasta Bachofen, quien a mediados del siglo XIX (se interesó a fondo por la relación entre lo femenino y lo masculino y entre hombres y mujeres concretos). Finalmente la autora se concentra en el siglo XX con Levinas y Plumwood, los cuales analizan estos conceptos desde la ética filosófica y no desde la sociología. Sagols sostiene que es tarea urgente de la ética concebir al sujeto en su plenitud y auto-construcción en devenir, restituir la hermandad entre mujeres y hombres, porque los une la igualdad básica de participar por igual en la receptividad y la razón. Emmanuel Levinas y Val Plumwood, son dos pensadores muy distintos, sin embargo coinciden en algunos aspectos.

Levinas a pesar de ser patriarcal, declara que el sujeto ha sido masculino y es preciso superar esta perspectiva incluyendo lo femenino y a la mujer para avanzar en la ética. Plumwood, siendo feminista, advierte que lo masculino también tiene un papel importante en la ética junto con lo femenino. Sagols, se pregunta si la mirada de Plumwood y Levinas nos acerca en verdad a una recuperación de lo femenino y lo masculino como contrarios que constituyen el devenir del sujeto ético y si estos pensadores nos ofrecen algo más que estereotipos patriarcales o feministas sobre la mujer y el hombre.

A lo largo del libro, podemos recorrer las diferencias y coincidencias entre Plumwood y Levinas. En Levinas con la relación yo-otro, en el eros levinasiano, y en Plumwood con la construcción de una nueva cultura. La confrontación de ambos filósofos con la tradición, sus propuestas y las aportaciones para la ética y la similitud y el contraste del final disociante al que ambos arriban. La autora plantea las causas filosóficas e ideológicas que llevan a tal final. Y concluye con una propuesta que ella considera fértil y actual para entender lo femenino y lo masculino en la ética.

Estos dos pensadores son opuestos, Levinas es patriarcal, mientras que Plumwood es feminista. Cada uno creó su propio universo reflexivo con parámetros y preferencias particulares. Mientras Levinas se opone a idealismos de la fenomenología alemana y quiere sacar al yo de su encerramiento solipsista, mediante una relación de apertura al carácter exterior y alteridad absoluta del otro, Plumwood se opone al dualismo platónico, que según su punto de vista, inicia la cultura del dominio sobre los inferiores: el "falocentrismo colonialista".

Frente a la tradición idealista de la filosofía, Levinas incluye de manera expresa en la ética lo femenino y la mujer, casi exalta a esta última en su concepción del eros. Plumwood evita lo más posible la exaltación de lo femenino e incluso de la mujer. Es una feminista que no se conformó con las ideas heredadas por su tradición. Sagols hace un análisis detallado de la lucha de los autores con la tradición.

Ambos filósofos, advierten la necesidad de poner al sujeto ético en relación y recaen en la importancia de incluir el vínculo de lo masculino y lo femenino así como de la mujer y el hombre como el ámbito privilegiado en la relación yo-otro en la ética. Sin embargo, al final, según lo muestra Sagols, uno y otro pensador vuelven a disociar al hombre y la mujer, Levinas, porque considera que la mujer no alcanza el nivel de la ley ética, y Plumwood porque piensa que la mujer es quien realmente está capacitada para educar en ética ambiental, mientras que el hombre siempre ha querido dominar la naturaleza y no puede transmitir cercanía con ésta. Para Sagols, la ética y la filosofía tendrán que ver la relación de los humanos con la Naturaleza como un tema central, pues sin ésta no se entienden la vida y los afanes de mujeres y hombres. Y el feminismo no podrá seguir pensando que todo hombre es violento y representante del mal.

Para finalizar, Sagols sintetiza de manera precisa y destacada algunas de las contribuciones de ambos pensadores que la ética tendrá que fortalecer, como qué tanto Levinas o Plumwood se dieron cuenta que era necesario integrar los principios o fuerzas básicas de lo femenino y lo masculino, lo emotivo-sensible-natural y lo racional-vidente-transformador del exterior, la relación cuidadosa con la naturaleza y con los otros, la necesidad de liberación del predominio falocentrista pero también de cualquier tipo de ginocentrismo, entre otros puntos relevantes que se abordan en las conclusiones de su libro.

Ana Violeta Trevizo
Universidad Nacional Autónoma de México